



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatfirmaet Wiersholm AS
Postboks 1400 Vika
0115 Oslo
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2014/0074

Dato
16.02.2015

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 4. februar 2015 å avvise klage fra Vianova Systems TiPS FM AS (heretter klager) over avlysning av en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av et web-basert samhandlingsprosjekt til prosjekt Nytt Nasjonalmuseum, i regi av Statsbygg (heretter innklagede). Avvisningen er begrunnet med at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Avlysningen mangler saklig grunn, jf. anskaffelsesforskriften § 22-1 (1). Den første konkurransen dekket innklagedes behov, og det er da ingen fri adgang til å avlyse konkurransen for å gjennomføre en ny konkurranse om mye av det samme. Innklagedes forklaring, at man heller ville ha en rammeavtale, er ingen reell forretningsmessig begrunnelse og kan ikke anses saklig. I den opprinnelige klagen, som fastholdes ved klagen over avvisningsvedtaket, mente klager videre «ganske klart» at avlysningen og utformingen av den nye konkurransen hadde til hensikt å favorisere en konkurrent, men dette ble ikke anført som «et selvstendig grunnlag for at avlysningen ikke var saklig». I klagen over avvisningsvedtaket suppleres argumentasjonen med at sekretariatet i vedtaket ikke har lagt vekt på tidspunktet for beslutningen om avlysning og de faktiske forholdene før beslutningen ble tatt. Det vises også til at innklagede anså klagers tilbud for å være for lavt og ba om nærmere avklaring av dette. Videre fremholdes: «Det er påfallende at Statsbygg én måned etter at Vianova hadde foretatt de etterspurte klargjøringene, besluttet å avlyse konkurransen. Dette skaper et klart inntrykk av at den reelle bakgrunnen for avlysning var at Statsbygg ikke ønsket å inngå kontrakt med Vianova. Dette utgjør åpenbart ikke saklig grunn for avlysning». Sekretariatet har heller ikke lagt vekt på det faktum at innklagede avlyste en konkurranse som

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

dekket innklagedes behov, for å utlyse en ny konkurranse som også dekket innklagedes behov.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Leder vil innledningsvis bemerke at sekretariatet i premiss (11) har tatt et riktig rettslig utgangspunkt ved å peke på at oppfyllelsen av saklighetskravet beror på en objektiv helhetsvurdering, der det blant annet skal legges vekt på tidspunktet for avlysningen. Og det er riktig, som klager har påpekt, at det skal mer til før avlysningen anses saklig hvis den er kommet meget sent i konkurransen, og at det er oppdragsgiveren – innklagede – som må påvise at avlysningen var saklig begrunnet. Sekretariatet har i premiss (11) også korrekt fremhevet at om oppdragsgiver kan bebreides for at avlysningen finner sted, eventuelt at den finner sted svært sent i prosessen, ikke er relevant for saklighetsbedømmelsen, bare for spørsmålet om et eventuelt erstatningsansvar, jf. henvisningene til rettskildene.

Det synes noe usikkert når innklagede virkelig ble klar over at det interne it-verktøyet for samhandling, som i lengre tid hadde vært under utvikling og skulle erstatte kontrakter med eksterne leverandører av samhandlingsverktøy, ville bli betydelig forsinket. Innklagede har forklart at det skjedde etter utlysningen av den aktuelle konkurransen og før det kunne tas endelig stilling til valg av tilbud. Leder har ikke grunnlag for å fastslå dette tidspunktet, og det er heller ikke av vesentlig betydning. Det behovet det planlagte interne it-verktøyet skulle dekke hos innklagede, var oppnåelsen av en ensartet samhandlingsløsning for alle prosjektene innklagede til enhver tid var engasjert i, noe som klarligvis ville gjøre alle eksterne avtaler om samhandlingsverktøy overflødige. Innklagede har forklart at da den betydelige forsinkelsen var et faktum, var det av betydning å dekke det nevnte behov for felles samhandlingsverktøy ved en rammeavtale med én leverandør. Da innklagede etter tilbudsfristens utløp skulle ta endelig stilling til tildelingen i den sak som denne klagen gjelder, var det allerede klart at rammeavtalen ville bli inngått, og at utlysning av konkurranse om denne var nær forestående. Det var derfor etter innklagedes syn nødvendig å avlyse konkurransen om anskaffelse av samhandlingsverktøy for Nytt Nasjonalmuseum.

Leder har ikke grunnlag for å overprøve innklagedes bedømmelse av behovet for en ensartet samhandlingsløsning og nødvendigheten av avlysning. Begrunnelsen virker rasjonell, og dens saklighet rokkes ikke ved at avlysningen kommer sent i anbudsprosessen. Det kan nok reises spørsmål om den interne kommunikasjon hos innklagede har vært tilfredsstillende, men leder har ikke grunnlag for eller foranledning til å ta stilling til om det er noe å bebreide innklagede. Dette spørsmålet hører under enhver omstendighet hjemme i en eventuell vurdering av et erstatningsansvar og berører ikke saklighetsspørsmålet.

På denne bakgrunn er leder enig med sekretariatet i at en oppdragsgiver ikke kan «være forpliktet til å gjennomføre en anskaffelse som ikke speilet oppdragsgivers reelle behov». Leder er derfor også enig i at klagen klart ikke kan føre frem, og at den må avvises som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Konklusjon:

Sekretariatets avvisningsvedtak blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder